

## TUUSNIEMEN KUNNAN LAUSUNTO HALLINTOVALITUKSEEN DNRO 22092/2021

Mikko Mustonen (jäljempänä valittaja) on tehnyt hallintovalituksen dnro 22092/2021. Valitus koskee Tuusniemen kunnanhallituksen päätöstä 11.10.2021 § 227. Kyseisellä päätöksellä kunnanhallitus on ratkaissut valittajan tietopyynnön siten, että kunnanhallitus on antanut vaaditusta BDO Oy:n laatimasta konsulttiselvityksestä valittajan käyttöön vain julkiseksi määritellyt osiot. Valittaja vaatii hallintovalituksessaan julkisena käyttöönsä koko kyseisen asiakirjan.

Kunnanhallitus lausuu kunnan lausuntona hallintovalitukseen seuraavaa:

Hallintovalitus on hylättävä perusteettomana kokonaisuudessaan. Edellä mainitussa kunnanhallituksen päätöksessä tehty asiakirjan rajausta julkisiin ja salassa pidettäviin kohtiin on tehty Kiinteistö Oy Tuusniemen Turulan (jäljempänä yhtiö) näkemyksen mukaisesti. Asiakirjan salassa pidettävien osioiden oikeudellinen perusta on viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (21.5.1999/621) 24 §:n 1 momentin 17 kohta sekä Euroopan unionin julkisuusasetuksen 4 artikla. Liikesalaisuutena BDO Oy:n konsulttiselvityksestä on jätetty antamatta sellaisia yhtiön liiketoimintaan liittyviä tietoja, joiden julkittulolla yhtiö on katsonut voivan olla negatiivista merkitystä sen liiketoimintaan tai taloudellista hyötyä muille asuinhuoneistojen vuokraustoimintaa paikkakunnalla harjoittaville tahoille.

Valituskirjelmässä valittaja muun muassa vetoaa siihen seikkaan, ettei paikkakunnalla ole vastaavaa yhtiömuotoista asuinhuoneistojen vuokraustoimintaa. Kunnassa on kuitenkin useita asuinhuoneistojen vuokraustoimintaa harjoittavia tahoja, kuten tietävästi esimerkiksi valittaja itsekin. Kunnanhallitus katsoo, toisin kuin valittaja, ettei asiassa ole merkitystä niinkään sillä seikalla, mikä on paikkakunnalla asuinhuoneistojen vuokraustoimintaa harjoittavien tahojen oikeudellinen muoto. Merkitystä tässä tapauksessa liikesalaisuuden olemassa oloa arvioitaessa sen sijaan on sillä, onko paikkakunnalla asuinhuoneistojen vuokrauksessa kilpailutilanne, jolloin kilpailijat voisivat hyötyä yhden toimijan keskeisen taloudellisen informaation analyysin saamisesta käyttöönsä. Vastaavasti tämä tilanne, jossa kilpailijat saisivat vapaasti käyttöönsä yhtiön talousanalyysin tunnuslukuineen ja toimenpidesuosituksineen liiketoimintansa kehittämiseksi, aiheuttaisi yhtiölle itselleen taloudellista vahinkoa. Kunnanhallitus vielä korostaa, ettei kyseisestä BDO Oy:n selvityksestä ole salattu sellaisia tietoja, mitkä ovat muutoinkin saatavissa esimerkiksi julkisista tilastoista tai kaupparekisteristä. Kunnanhallituksella ei ole myöskään tiedossaan mitään seikkoja, joiden perusteella sen pitäisi poiketa yhtiön näkemyksestä liikesalaisuuden piiriin kuuluvien asioiden rajauksen osalta.

Valittaja toistaa valituskirjelmässään useaan otteeseen, ettei yhtiöllä voi olla liikesalaisuuden piiriin kuuluvia asioita. Nämä näkemykset on lähtökohtaisesti perusteltu väitteillä tai mielipiteillä. Valituskirjelmästä muodostuu käsitys, jossa valittajan näkemyksen mukaan raportille olisi tullut merkitä jokaiseen peitettyyn kohtaan erikseen kyseisen kohdan salausperuste. Kunnanhallitus katsoo, että laissa vaadituiksi perusteluiksi riittää kunnanhallituksen päätöksessä esitetyt perustelut, koska jokaiseen raportin peitettyyn kohtaan pätee samat perustelut: Kyseessä on yhtiön liikesalaisuuden piiriin kuuluvat asiat, joiden julkiseksi tuleminen tuottaisi yhtiön liiketoiminnalle taloudellista haittaa ja vastaavasti tuottaisi muille vuokranantajille perusteetonta etua.

Hallintovalituksessa perustellaan vaatimusta tiedon antamisesta kyseisestä konsulttiselvityksestä kokonaisuudessaan sillä seikalla, ettei kunnanhallituksen valituksenalaisessa päätöksessä ole valittajan näkemyksen mukaan riittävästi ja riittävän konkreettisesti perusteltu konsulttiselvityksen kuulumista osittain liikesalaisuuden piiriin. Kunnanhallituksen näkemyksen mukaan sen valituksenalainen päätös on tältäkin osin riittävästi perusteltu. Kunnanhallituksen näkemyksen mukaan ylipäätään päätöksen riittävä perustelemattomuus ei voi olla peruste esimerkiksi vaatia salassa pidettäväksi päätetyn asiakirjan osia julkiseksi. Sen sijaan, mikäli hallinto-oikeus katsoisi vastoin kunnanhallituksen näkemystä, että valituksenalaisessa kunnanhallituksen päätöksessä on puutteita päätöksen perusteluissa, tulisi kunnanhallituksen päätös kumota ja palauttaa asia uudelleen kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Lausuntonsa yhteenvedona kunnanhallitus vaatii hallintovalituksen hylkäämistä perusteettomana. Mikäli hallinto-oikeus päätyy vastoin kunnanhallituksen näkemystä siihen, että kunnanhallituksen päätöksen perusteluissa on puutteita, kunnanhallituksen päätös tulisi kumota ja palauttaa kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.