

Tuusniemen kunnan Tekninen lautakunta
Keskitie 22, 71200 Tuusniemi
hallinto@tuusniemi.fi

OIKAISUVAATIMUS

Asia Teknisen lautakunnan päätös Tekn.ltk 03.11.2021 § 74 394/03.03/2021

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy
PL 141
80100 Joensuu

Oikaisupäätöksen sähköinen toimitusosoite

arto.tuovinen@pks.fi

Vaatus Pohjois-Karjalan Sähkö Oy (jäljempänä "Hakija") vaatii kunnioittavasti, että viranomaisen

1. Oikaisee/kumoo vaatimuksen kohteena olevan päätöksen ja
2. Käsittelee vaatimuksen kohteena olevan päätöksen uudelleen lain-säädännön vaatimusten mukaisesti.

1 Perustelut

1.1 Virheellinen valitusosoitus

Maankäyttö- ja rakennuslain 25 luvun 187 §:n mukaan:

"Viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta

valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus)."

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei Hakijan käsityksen mukaan ole viranhaltijapäätös.

Tuusniemen kunnan hallintosäännön 21 §:n Lautakunnan tehtävät ja toimivalta mukaan; Tekninen lautakunta lisäksi: 1. Tekninen lautakunta toimii maankäyttö- ja rakennuslain mukaisena rakennusvalvontaviranomaisena. Näin tekninen lautakunta on toimivaltainen viranomaisen päättämään johtojen sijoittamisesta.

Kunnan hallintosäännön mukaan tekninen lautakunta on toimivaltainen päättämään sijoituslupaa koskevan asian, eikä päätöksestä tai sen liitteistä ilmene, että tekninen lautakunta olisi siirtänyt asian viranhaltijalle ratkaistavaksi. Näiltä osin voidaan todeta, että *päätöksen liitteenä oleva valitusosoitus on virheellinen.*

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n mukaan:

"Muutosta kunnan viranomaisen tämän lain mukaiseen muuhun kuin 188, 189, 189 a, 189 b ja 190 b §:ssä tarkoitettuun päätökseen ja maakunnan liiton 33 §:n 3 momentissa tarkoitettuun päätökseen saa hakea valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään. Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan."

Nyt käsiteltävänä olevassa asiassa sovellettava lainsäädös on ollut MRL 161 §. Näin muodoin ja sen sijaan, että asiassa on annettu oikaisuvaatimusohje, asiassa olisi tullut antaa valitusosoitusohje toimivaltaiseen hallinto-oikeuteen.

1.2 Hakemuksessa esitettyjen vaihtoehtojen vastainen päätös ja toimivallan ylitys

Hakija ei ole hakenut sijoituslupaa vaihtoehdolle, jonka viranomaisen on myöntänyt.

Viranomaisen tulisi lupakäsittelyssä käsitellä niitä vaihtoehtoja, joita hakija on hakenut. Nyt käsillä olevassa tapauksessa viranomaisen on myöntänyt sijoitusluvan sellaiselle sähkötekniselle vaihtoehdolle, jota

Hakija ei ole edes hakenut ja tämän lisäksi sijoituslupa on myönnetty linjausvaihtoehdolle, jota Hakija ei ole hakenut.

On kestämätöntä Hakijan kannalta, mikäli viranomaisen lupaharkinnassa itsenäisesti voi suorittaa sähkösuunnittelun ja sähkötekniset ratkaisut Hakijan hakemuksesta poikkeavalla tavalla, kuten nyt käsillä olevassa tapauksessa on käynyt. Viranomaisen on yhdistellyt Hakijan esittämistä erilaisista vaihtoehdoista eräänlaisen hybridiratkaisun, joka ei vastaa hakemuksessa esitettyä.

Viranomaisen muodostamalla ja tekemällä "hybridiratkaisulla" on useiden kymmenien tuhansien eurojen kustannuksia nostava vaikutus mm. käytännössä turhan muuntoaseman rakentamisen osalta.

Näiltä osin voidaan todeta, että Hakijan käsityksen mukaan viranomaisen on ylittänyt MRL 161 §:n mukaisen toimivaltansa asian käsittelyn yhteydessä määrittelemällä Hakijan sähköjakeluverkkoon täysin uuden ja hakemuksesta poikkeavan sähkötekni- sen ratkaisun ja linjauksen, jonka seurauksena päätös tulee tällä perusteella kumota toimivallan ylityksen perusteella.

1.3 Kuulemisvirhe

Viranomaisen ei ole kuullut Hakijaa uudesta teknisestä vaihtoehdosta, jonka mukaista vaihtoehtoa Hakija ei ole edes hakenut.

On käytännössä selvää, että asian käsittelyn yhteydessä on tapahtunut kuulemisvirhe, joka on vaikuttanut asianosaisen mahdollisuuteen esittää lupamenettelyssä mielipiteensä asiassa esitetyistä täysin uusista linjauksista ja/tai teknisistä vaihtoehdoista.

Kuulemisvirhe johtaa hallintoprosessissa asian palauttamiseen riippumatta siitä, olisiko kuuleminen menettelyssä voinut johtaa erilaiseen lopputulokseen vai ei.

Viranomaisen ei missään olosuhteissa voi MRL 161§:n sijoituslupa harkintaan kuuluvan toimivaltansa puitteissa itsenäisesti määrittää uutta sähkötekni- stä ratkaisua tai uutta linjausta ilman, että asianosainen voi lausua viranomaisen tai jonkun muun asianosaisen esittämästä vaihtoehdosta.

Hakijan liiketoiminta on erityislailla säädeltyä, lupaperusteista ja Energia- viraston erityisvalvonnan alaista. Sähkösuunnittelua tai linjausvaihtoehtojen teknistä toteutusta Hakijan sähköjakeluverkossa ei voi itsenäisesti

kunnan viranomaisen toimesta toteuttaa ilman Energiaviraston valvonnassa olevan sähköverkkoluvan saaneen toiminnanharjoittajan osallistumista.

Tämän lisäksi viranomaisen uusi "hybridiratkaisu" aiheuttaa suoraan merkittäviä lisäkustannuksia hakemuksessa esitettyihin vaihtoehtoihin nähden, joten näiltäkin osin asianosaista olisi tullut kuulla ennen päätöksen tekemistä.

2 Lopuksi

Edellä mainituin perustein oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös tulee oikaista/kumota kokonaisuudessaan. Viranomaisen on ylittänyt asian käsittelyssä MRL 161 §:n toimivaltansa ja asian käsittelyn osalta on tapahtunut selkeä asianosaisen kuulemisvirhe.


Pyydämme viranomaista myös välittömästi ja kuitenkin seitsemän (7) päivän kuluessa tämän oikaisuvaatimuksen päiväyksestä toimittamaan valitusosoituksen, josta selviää valitusosoite ja toimivaltainen viranomaisen mahdollisen valituksen toimittamiseksi.

Joudumme valitettavasti jo tässä yhteydessä toteamaan, että mikäli oikaisuvaatimukseen ei anneta päätöstä ennen kuin 30 päivää on kulunut päätöksen tekemisestä, olemme pakotettuja viemään asian hallinto-oikeuteen maankäyttö- ja rakennuslain oikeusohjeiden mukaisesti oikeuksiemme ja puhevallan säilyttämisen turvaamiseksi.

Toivomme vilpittömästi, että tähän vaihtoehtoon ei tarvitse turvautua ja asia voidaan käsitellä uudelleen asianmukaisessa järjestyksessä hyvässä yhteistyössä.

Joensuussa 16. marraskuuta 2021

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy



Arto Tuovinen